

## Výsledky dotazníkového šetření – odpovědi zákonných zástupců Základní školy Bedřicha Hrozného Lysá nad Labem, nám. B. Hrozného 12, okres Nymburk

Dotazníky pro zákonné zástupce (rodiče) žáků naší základní školy byly zveřejněny na www stránkách školy ve dnech 2. 5. – 18. 5. 2018. Všichni zákonní zástupci byli o dotazníkovém šetření informováni prostřednictvím informativních lístků.

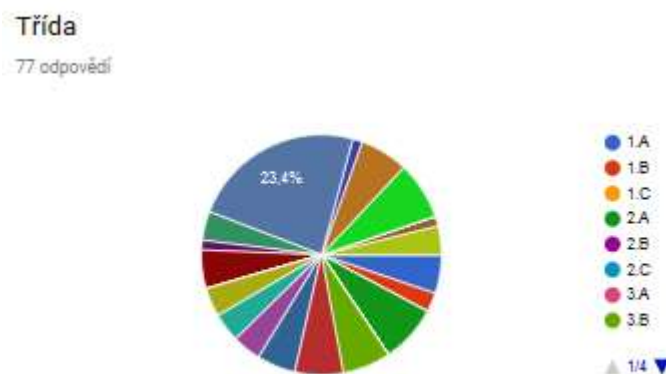
**Škola má 540 žáků a dotazníky vyplnilo 77 zákonných zástupců žáků. Do dotazníkového šetření se tedy zapojila pouze cca 1/7 zákonných zástupců, jejich názory a podněty jsou však pro naši školu důležité. Vedení školy přihledne k názorům zákonných zástupců a postupně se bude některé názory/připomínky snažit zohlednit v praktické činnosti školy. Předpokládáme, že zákonní zástupci, kteří se do dotazníkového šetření nezapojili, jsou v podstatě s činností školy spokojeni, neboť nevyužili možnosti vyjádřit negativní hodnocení či názor v dotaznících - a ani se nedostavili do školy a negativní hodnocení či názor osobně nevyjádřili.**

Dále v textu jsou uvedeny výsledky hodnocení školy v dané oblasti zúčastněnými zákonnými zástupci – dle procentního zastoupení v možnostech hodnocení je patrné, zda je škola hodnocena směrem pozitivním, či negativním. Grafy vypovídají o zastoupených názorech počtem procent ze všech odpovídajících účastníků u každé položené otázky. V některých odpovědích je zastoupena odpověď nemohu posoudit, což vypovídá o tom, že z. z. se s danou problematikou otázky „nesetkal“ – důležité pro nás je, že z. z. vybral tuto odpověď a nepřiklonil se ani k negativnímu, ani k pozitivnímu hodnocení, což by výsledek dotazníkového šetření zkreslovalo.

U grafů či skupiny grafů jsou připojeny komentáře vedení školy k dané problematice otázek.

V závěru tohoto dokumentu jsou uvedeny konkrétní názory a podněty z. z., které jsou zaznamenány v podobě zapsané do dotazníků – kromě uvedených konkrétních jmen pedagogů a zákonných zástupců.

**Všem zákonným zástupcům děkujeme za vyjádření názoru a podnětů a jak jsme uvedli v prezentaci dotazníků, budou pro vedení školy jedním z důležitých aspektů ve snaze o zkvalitňování práce školy, odstraňování případných problémů a zvyšování spokojenosti Vašich dětí ve škole.**



2013:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje zapojení zákonných zástupců do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 280 žáků, se dle grafu zapojilo 80 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 222 žáků, se zapojilo 78 rodičů. Lze konstatovat, že každý z obou stupňů školy hodnotila polovina zapojených rodičů.

2014:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje zapojení zákonných zástupců do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 267 žáků, se dle grafu zapojilo 37 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 237 žáků, se zapojilo 26 rodičů.

2015:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje zapojení zákonných zástupců do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 277 žáků, se dle grafu zapojilo 32 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 243 žáků, se zapojilo 27 rodičů.

2016:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 285 žáků, se dle grafu zapojilo **69** rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 237 žáků, se zapojilo **31** rodičů.

2017:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 275 žáků, se dle grafu zapojilo **37** rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 253 žáků, se zapojilo **23** rodičů.

(I.A – 6, I.B – 3, II.A – 2, II.B – 12, II.C – 3, III.A – 3, III.B – 4, III.C – 1, IV.A – 1, IV.B – 1, V.A – 1, V.B – 0;  
VI.A – 9, VI.B – 2, VI.C – 2, VII.A – 1, VII.B – 3, VIII.A – 1, VIII.B – 3, VIII.C – 1, IX.A – 0, IX.B – 1, IX.C – 0)

2018:

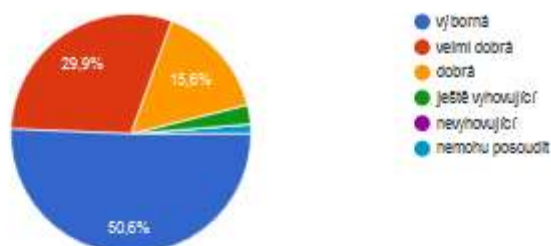
Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** (dále jen z. z.) do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 273 žáků, se dle grafu zapojilo **35** z. z. a za II. stupeň, na kterém máme 267 žáků, se zapojilo **42** z. z..

(I.A – 4, I.B – 2, II.A – 6, II.B – 0, III.A – 0, III.B – 5, III.C – 5, IV.A – 4, IV.B – 3, IV.C – 3, V.A – 3, V.B – 0; VI.A – 4, VI.B – 1, VI.C – 3, VII.A – 18, VII.B – 1, VII.C – 5, VIII.A – 6, VIII.B – 0, IX.A – 1, IX.B – 3, IX.C – 0)

**Celkem 77 z. z.** – pokud odpověděli na danou otázku všichni, pak 1 z. z. = cca 1,3 %

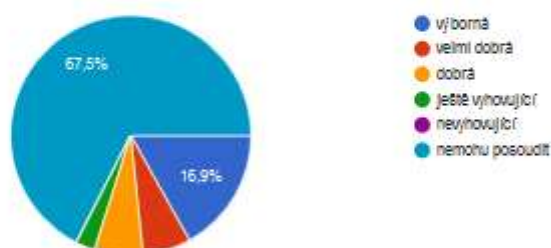
### Komunikace s třídním učitelem/učitelkou je:

77 odpovědí



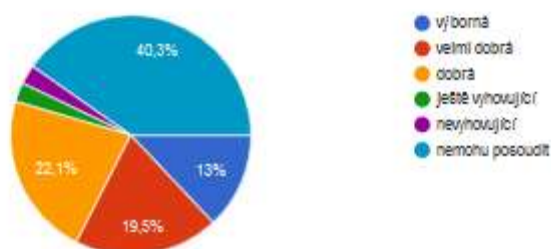
### Komunikace s výchovným poradcem je:

77 odpovědí



### Komunikace s vedením školy je:

77 odpovědí



2017:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (71,7 %) a velmi dobrá (13,3 %), méně jako dobrá (10 %), minimálně jako ještě vyhovující a nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit (0 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Třídní učitelé si jsou vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 53,3 % účastníků, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně jen v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako výbornou (25 %) a velmi dobrou (13,3 %), minimálně jako dobrou, ještě vyhovující a nevyhovující. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Komunikace s vedením školy je hodnocena 66,7 % odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako výborná (30 %), velmi dobrá (23,3 %), dobrá (11,7 %), minimálně jako ještě vyhovující. Nemohu posoudit – 33,3 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní výsledek činnosti školy, uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace.

2018:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (50,6 %) a velmi dobrá (29,9 %), méně jako dobrá (15,6 %), minimálně jako ještě vyhovující (2,6 %) a nemohu posoudit (celkem 1,3 %). Není

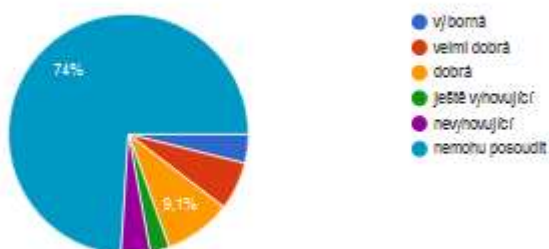
hodnoceno jako nevyhovující. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2017, ale je stále velmi pozitivní. Třídní učitelé si jsou vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace se z. z.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 67,5 % účastníků (tj. 52 osob), neboť z. z. s výchovným poradcem komunikují převážně jen v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako výbornou (16,9 %), velmi dobrou (6,5 %) a dobrou (6,5 %), minimálně jako ještě vyhovující (2,6 %). Není hodnoceno jako nevyhovující. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2017, ale je stále velmi pozitivní.

Komunikace s vedením školy je hodnocena 59,7 % (46 osob) odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako dobrá (22,1 %), velmi dobrá (19,5 %) a výborná (13,0 %), minimálně jako ještě vyhovující (2,6 %) a nevyhovující (2,5 %). Nemohu posoudit – 40,3 % (31 osob). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2017. Vedení školy vnímá celkově kladné hodnocení jako velmi pozitivní výsledek činnosti školy, uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace.

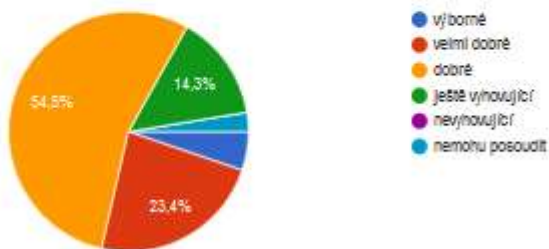
#### Péči o žáky se specifickými vzdělávacími potřebami považují za:

77 odpovědí



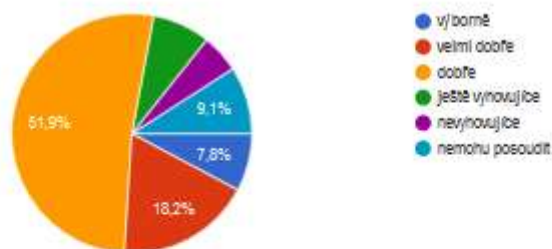
#### Vztahy mezi dětmi ve třídě posuzují jako:

77 odpovědí



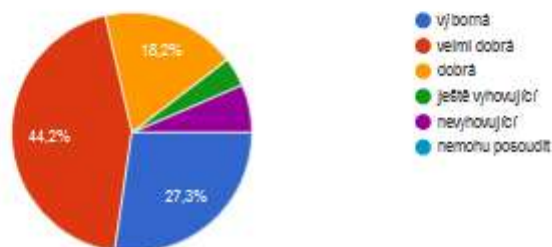
## Myslím, že kázeň žáků na škole je zvládnuta:

77 odpovědí



## Způsob předávání informací vyučujících o prospěchu a chování dětí považuji za:

77 odpovědí



2017:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 528 žáků ve škole je na I. stupni a na II. stupni celkem 85 žáků se SVP. Péče je rodičům prezentována především výukou dle PLPP a IVP pro žáka se speciálními vzdělávacími potřebami, kteří rodiče žáka se SVP podepisují a jako „péči“ tato podpůrná opatření mohou vnímat. Péče je hodnocena převážně jako velmi dobrá (18,3 %), dobrá (13,3 %) a výborná (11,7 %), minimálně jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 55 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2016.

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako velmi dobré (36,7 %), dobré (31,7 %) a výborné (10 %), málo jako ještě vyhovující a jako nevyhovující (10 %) – hodnocení postihuje různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Nemohu posoudit – 5 %. Z názorů nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné soustavně zlepšovat práci pedagogů, a především třídních učitelů, ve směru práce s třídními kolektivy. Škola se snaží neprodleně řešit jakékoli náznaky negativních vztahů ve třídách (pokud se o nich dozví – od rodičů, žáků, pedagogů).

Celkově pozitivní je vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta velmi dobře (33,3 %) a dobře (33,3 %), výborně (15 %) a ještě vyhovující (15 %). Nemohu posoudit – 3,4 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná osobnost pedagoga a jeho výchovně-vzdělávací práce, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí rodiče hodnotí převážně jako výborný (41,7 %), velmi dobrý (36,7 %) a dobrý (15 %), málo jako ještě vyhovující (6,7 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, osobního jednání, třídních schůzek a individuálních konzultací.

2018:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem z. z., neboť z celkového počtu 540 žáků ve škole je na I. stupni a na II. stupni celkem 85 žáků se SVP (podpůrná opatření = IVP, asistent pedagoga, pedagogická intervence, speciálně pedagogická péče, kompenzační pomůcky...). Péče je z. z. prezentována především vzděláváním za pomoci asistenta pedagoga a výukou dle PLPP a IVP pro žáka se SVP, kteří z. z. žáka se SVP podepisují a jako „péči“ tato podpůrná opatření mohou vnímat. Péče je hodnocena 26 % odpovídajících (20 osob) převážně jako dobrá (9,1 %), velmi dobrá (6,5 %), a výborná (3,9 %), málo jako ještě vyhovující (2,6 %) a nevyhovující (3,9 %). Nemohu posoudit – 74 % (57 osob). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

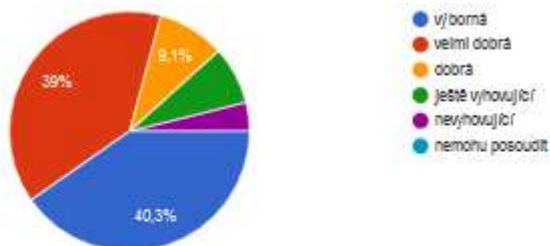
Vztahy mezi dětmi ve třídě zákonní zástupci vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako dobré (54,5 %), velmi dobré (23,4 %), ještě vyhovující (14,3 %) a výborné (5,2 %), není hodnoceno jako nevyhovující; nemohu posoudit – 2,6 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Hodnocení postihuje různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Z názorů nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné soustavně zlepšovat práci pedagogů, a především třídních učitelů, ve směru práce s třídními kolektivy. Škola se snaží neprodleně řešit jakékoli náznaky negativních vztahů ve třídách (pokud se o nich dozví – od z. z., žáků, pedagogů).

Celkově pozitivní je vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (51,9 %), velmi dobře (18,2 %), výborně (7,8 %) a ještě vyhovující (7,8 %), minimálně jako nevyhovující (5,2 %); nemohu posoudit – 9,1 % (7 osob). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná osobnost pedagoga a jeho výchovně-vzdělávací práce, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutností je spolupráce z. z. = „výchova dětí doma“).

Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí z. z. hodnotí převážně jako velmi dobrý (44,2 %) výborný (27,3 %) a dobrý (18,2 %), málo jako ještě vyhovující (3,9 %) a nevyhovující (6,4 %); nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2017. Škola upřednostňuje kontakt se z. z. prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, osobního jednání, třídních schůzek a individuálních konzultací. V současné době je pro školní rok 2018/2019 připravována možnost elektronické komunikace se z. z. – elektronická žákovská knížka (známky, omlouvání žáků).

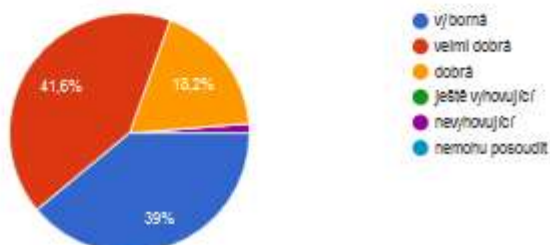
#### Kvalitu výuky matematiky považují za:

77 odpovědí



#### Kvalitu výuky českého jazyka považují za:

77 odpovědí



Vyjádření názoru z. z. na „kvalitu výuky“ jednotlivých předmětů je námi z objektivních důvodů chápáno jako vyjádření názoru, který si z. z. vytvořil na základě zprostředkovaných informací od svého dítěte na výuku, jednání a chování konkrétního pedagoga (způsob výkladu látky pedagogem, zadávání domácích úkolů, jednání se žákem, jednání s kolektivem třídy...) a ze svých osobních zkušeností při osobním jednání s pedagogem.

2017:

Hodnocení kvality výuky matematiky je velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (50 %), velmi dobrá (30 %) a dobrá (16,7 %), jen minimálně jako ještě vyhovující a nevyhovující. Nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je také velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (56,7 %), velmi dobrá (23,3 %) a dobrá (16,7 %), minimálně jako ještě vyhovující. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2018:

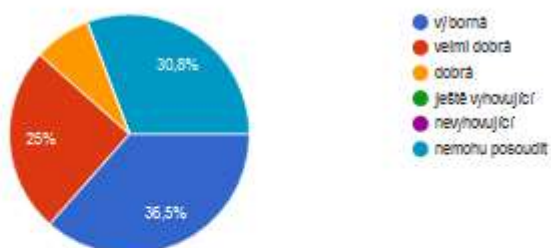
Hodnocení kvality výuky matematiky je velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (40,3 %), velmi dobrá (39,0 %) a dobrá (9,1 %), málo jako ještě vyhovující (7,8 %) a minimálně jako nevyhovující (3,8 %); nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je také velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (41,6 %), výborná (39,0 %) a dobrá (18,2 %), minimálně jako nevyhovující (1,3 %), není hodnocena jako ještě vyhovující; nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

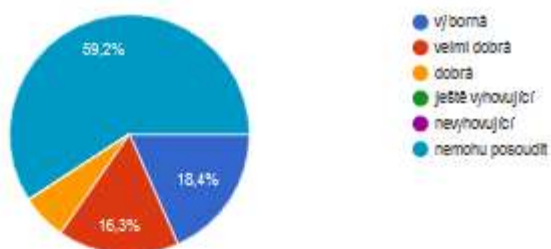
Kvalitu výuky prvouky považují za:

52 odpovědí



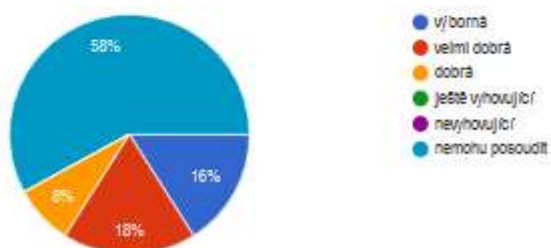
Kvalitu výuky vlastivědy považují za:

49 odpovědí



Kvalitu výuky přírodovědy považují za:

50 odpovědí



2017:

*Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena velmi pozitivně - převážně jako výborná a velmi dobrá. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků dotazníkového šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky vlastivědy a přírodovědy.*

*Prvouka: hodnoceno jako výborná (51,1 %), velmi dobrá (17,8 %), málo jako dobrá a ještě vyhovující; nemohu posoudit – 22,2 %.*  
*Vlastivěda: hodnoceno jako výborná (19,5 %) a velmi dobrá (9,8 %); nemohu posoudit – 70,7 %.*  
*Přírodověda: hodnoceno jako výborná (21,4 %), minimálně jako velmi dobrá a dobrá; nemohu posoudit – 73,8 %.*

2018:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena velmi pozitivně - převážně jako výborná a velmi dobrá. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků dotazníkového šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky těchto vyučovacích předmětů. Nebylo hodnoceno jako ještě vyhovující a nevyhovující.

Prvouka: celkem 52 odpovědí – z toho hodnoceno jako výborná (36,5 %) a velmi dobrá (25,0 %), málo jako dobrá (7,7 %); nemohu posoudit – 30,8 % (16 osob).

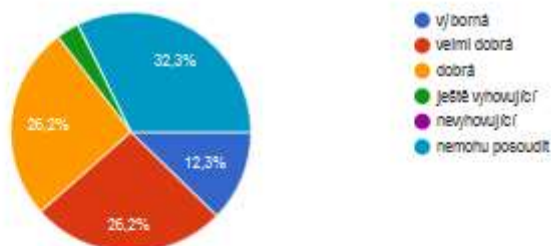
Vlastivěda: celkem 49 odpovědí – z toho hodnoceno jako výborná (18,4 %) a velmi dobrá (16,3 %), málo jako dobrá (6,1 %); nemohu posoudit – 59,2 % (29 osob).

Přírodověda: celkem 50 odpovědí – z toho hodnoceno jako výborná (16,0 %) a velmi dobrá (18,0 %), málo jako dobrá (8,0 %); nemohu posoudit – 58,0 % (29 osob).



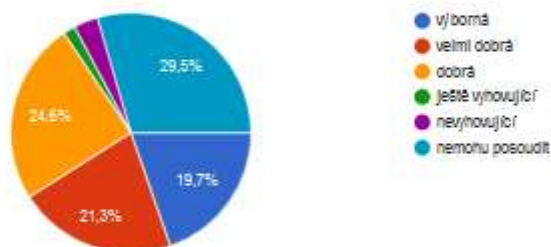
### Kvalitu výuky přírodopisu považují za:

65 odpovědí



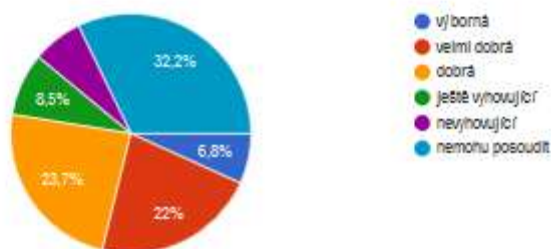
### Kvalitu výuky dějepisu považují za:

61 odpovědí



### Kvalitu výuky zeměpisu považují za:

59 odpovědí



2017:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (28,6 %) a výborná (22,9 %) a dobrá (17,1 %); nemohu posoudit – 31,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (31,3 %), výborná (15,6 %), dobrá (12,5 %) a nevyhovující (12,5 %); nemohu posoudit – 21,9 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (23,3 %), velmi dobrá (23,3 %) a dobrá (23 %), minimálně jako ještě vyhovující a nevyhovující; nemohu posoudit – 26,7 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Není spatřována „hrozba“ ve výuce předmětů přírodopis a zeměpis. Ve výuce dějepisu je u některého z vyučujících „hrozba“ ve výuce spatřována a je vedením školy řešena.

2018:

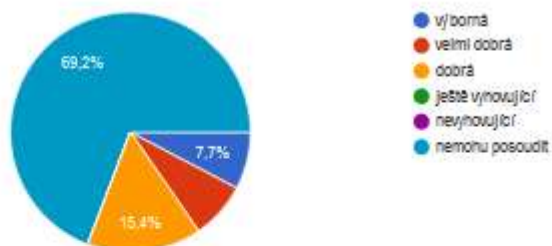
Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) byla hodnocena 65 z. z. – z toho převážně jako velmi dobrá (26,2 %), dobrá (26,2 %) a výborná (12,3 %), minimálně jak ještě vyhovující (3,0 %), nebyla hodnocena jako nevyhovující; nemohu posoudit – 32,3 % (21 osob). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) byla hodnocena celkem 61 z. z. – z toho převážně jako dobrá (24,6 %), velmi dobrá (21,3 %) a výborná (19,7 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,6 %) a nevyhovující (3,3 %); nemohu posoudit – 29,5 % (18 osob). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2017.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) byla hodnocena 59 z. z. – z toho převážně jako dobrá (23,7 %), velmi dobrá (22,0 %) a výborná (6,8 %), málo jako ještě vyhovující (8,5 %) a nevyhovující (6,8 %); nemohu posoudit – 32,2 % (19 osob). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017. Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

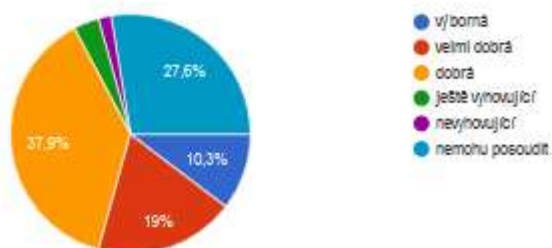
#### Kvalitu výuky chemie považují za:

52 odpovědí



#### Kvalitu výuky fyziky považují za:

58 odpovědí



2017:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni - až od 8. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (12,9 %), minimálně jako velmi dobrá, dobrá a ještě vyhovující; nemohu posoudit – 77,4 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako velmi dobrá (37,5 %), dobrá (21,9 %) a výborná (15,6 %); nemohu posoudit – 25 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2018:

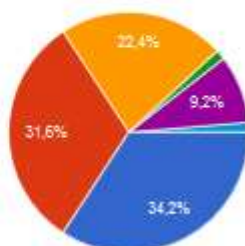
Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni - až od 8. ročníku) byla hodnocena celkem 52 z. z. – z toho převážně jako dobrá (15,4 %), výborná (7,6 %) a velmi dobrá (7,6 %), nebyla hodnocena jako ještě vyhovující a nevyhovující; nemohu posoudit – 69,2 % (36 osob). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2017.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) byla hodnocena celkem 58 z. z. – z toho převážně jako dobrá (37,9 %), velmi dobrá (19,0 %) a výborná (10,2 %), minimálně jako ještě vyhovující (3,4 %) a nevyhovující (1,7 %); nemohu posoudit – 27,6 % (16 osob). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2017.

Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

### Kvalitu výuky anglického jazyka považují za:

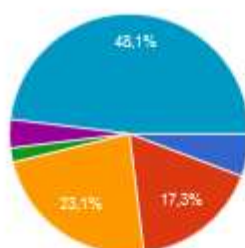
76 odpovědí



- výborná
- velmi dobrá
- dobrá
- ještě vyhovující
- nehovující
- nemohu posoudit

### Kvalitu výuky německého jazyka považují za:

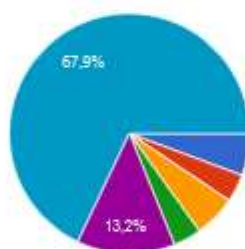
52 odpovědí



- výborná
- velmi dobrá
- dobrá
- ještě vyhovující
- nehovující
- nemohu posoudit

### Kvalitu výuky ruského jazyka považují za:

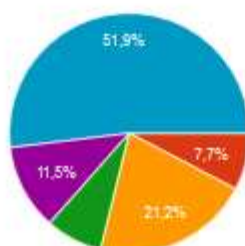
53 odpovědí



- výborná
- velmi dobrá
- dobrá
- ještě vyhovující
- nehovující
- nemohu posoudit

### Nabídka volitelných předmětů je:

52 odpovědí



- výborná
- velmi dobrá
- dobrá
- ještě vyhovující
- nehovující
- nemohu posoudit

2017:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 2. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (46,7 %), velmi dobrá (26,7 %) a dobrá (15 %), minimálně jako nevyhovující, ještě vyhovující a nemohu posoudit. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Není spatřována „hrozba“ ve výuce Aj.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (12,9 %), dobrá (12,9 %) a nevyhovující (16,1 %), minimálně jako výborná (3,3 %). Nemohu posoudit – 54,8 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2016.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako výborná (9,4 %), velmi dobrá (9,4 %) a dobrá (12,5 %), málo jako nevyhovující (9,4 %). Nemohu posoudit – 53,1 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Ve výuce Rj a Nj je u některého z vyučujících „hrozba“ ve výuce spatřována a je vedením školy řešena.

Tyto dva jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu daného školního roku u žáků 5. ročníků).

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (18,8 %), velmi dobrá (15,6 %), ještě vyhovující (15,6 %), málo jako výborná (7,4 %) a nevyhovující (8,2 %). Nemohu posoudit – 34,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se měnit v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září).

2018:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 2. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (34,2 %), velmi dobrá (31,6 %) a dobrá (22,4 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,3 %) a málo jako nevyhovující (9,2 %); nemohu posoudit – 1,3 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Není spatřována „hrozba“ ve výuce Aj.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) byla hodnocena 53 z. z. – z toho převážně jako nevyhovující (13,2 %), výborná (5,7 %), dobrá (5,7 %), velmi dobrá (3,8 %) a ještě vyhovující (3,7 %); nemohu posoudit – 67,9 % (36 osob). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017. Ve výuce Rj je u některého z vyučujících „hrozba“ ve výuce spatřována a je vedením školy opětovně řešena.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) byla hodnocena 52 z. z. – z toho převážně jako dobrá (23,1 %), velmi dobrá (17,3 %) a výborná (5,7 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,9 %) a nevyhovující (3,8 %); nemohu posoudit – 48,1 % (25 osob). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2017.

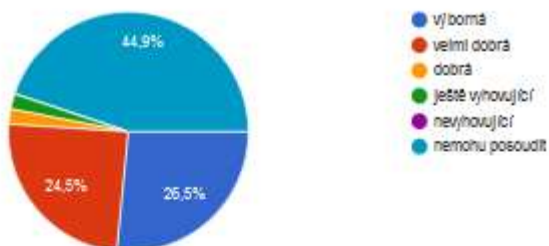
Tyto dva cizí jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu daného školního roku u žáků 5. ročníků).

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena 52 z. z. – z toho převážně jako dobrá (21,2 %), nevyhovující (11,5 %), velmi dobrá (7,8 %) a ještě vyhovující (7,6 %), není hodnocena jako výborná; nemohu posoudit – 51,9 % (27 osob). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017.

Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se měnit v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září).

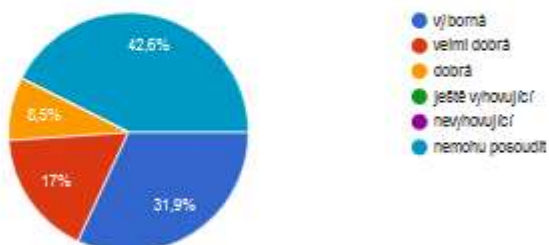
### Organizace ŠD je:

49 odpovědí



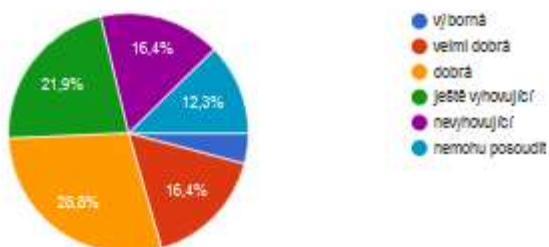
### Činnost ŠD je:

47 odpovědí



### Nabídka kroužků je:

73 odpovědí



2017:

Organizace činnosti ŠD je hodnocena převážně jako výborná (35,4 %) a velmi dobrá (25 %), minimálně jako dobrá (4,2 %), není hodnocena jako ještě vyhovující a nevhovující. Nemohu posoudit – 35,4 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Činnost ŠD je hodnocena převážně jako velmi dobrá (29,8 %) a výborná (23,4 %), méně jako dobrá (12,8 %), není hodnocena jako ještě vyhovující a nevhovující. Nemohu posoudit – 34 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

Celkově je hodnocení srovnatelné s rokem 2016. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součástí činnosti školy a podporuje zkvalitňování činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť zcela samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (38,3 %), velmi dobrá (20 %) a výborná (15 %), málo jako ještě vyhovující (11,7 %) a nevhovující (10 %). Nemohu posoudit – 5 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a zlepšuje se v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení. Nabídka kroužků byla v tomto školním roce široká a akceptovala i konkrétní požadavky rodičů. Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. Nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září), neboť realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků - alespoň 7.

2018:

Organizace činnosti ŠD byla hodnocena 49 z. z. – z toho převážně jako výborná (26,5 %) a velmi dobrá (24,5 %), minimálně jako dobrá (2,0 %) a ještě vyhovující (2,0 %), není hodnocena jako nevyhovující; nemohu posoudit – 44,9 % (22 osob). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

Činnost ŠD byla hodnocena 47 z. z. – z toho převážně jako výborná (31,9 %), velmi dobrá (17,0 %) a dobrá (8,5 %), není hodnocena jako ještě vyhovující a nevyhovující; nemohu posoudit – 42,6 % (20 osob). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2017.

Celkově je hodnocení pozitivní a srovnatelné s rokem 2017. Činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy a podporuje zkvalitňování činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť zcela samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD. Prioritou je zlepšit možnosti pobytu dětí venku – zlepšit povrch školního hřiště u budovy TGM pro hry dětí. Škola chtěla získat další prostor pro rozšíření školního hřiště, ale zatím je jednání bez pozitivního výsledku. Vedení školy bude opětovně jednat se zřizovatelem.

Celkově byla nabídka kroužků hodnocena 73 z. z. – z toho převážně jako dobrá (28,8 %), ještě vyhovující (21,9 %), velmi dobrá (16,4 %), nevyhovující (16,4 %) a málo jako výborná (4,2 %); nemohu posoudit – 12,3 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017.

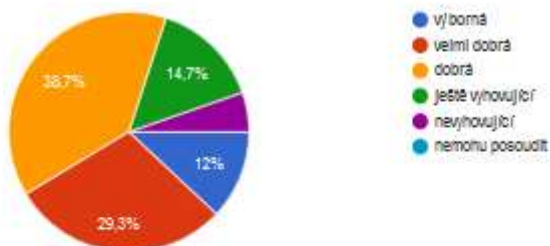
Skladba kroužků realizovaných školou se odvíjí mj. i od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a zlepšuje se/mění se v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možnostmi jejich finančního ohodnocení.

Nabídka kroužků byla v tomto školním roce široká a akceptovala i konkrétní požadavky z. z. Škola velmi podporuje realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM Nymburk, Veselou vědou z. ú., osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod.

Nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září), neboť realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků - alespoň 7.

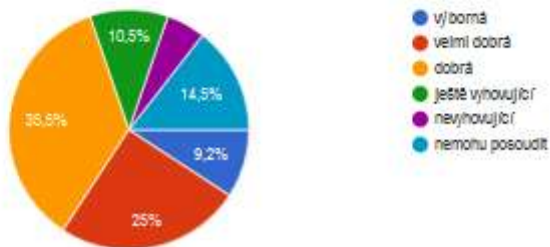
#### Úroveň www stránek školy je:

75 odpovědí



#### Úroveň prezentace školy na veřejnosti je:

76 odpovědí



2017:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako dobrá (36,7 %), velmi dobrá (31,7 %) a výborná (30 %), minimálně jako ještě

vyhovující (1,6 %), není hodnocena jako nevyhovující a nemohu posoudit. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako velmi dobrá (28,8 %) a výborná (27,1 %), dobrá (18,6 %), málo jako ještě vyhovující a nevyhovující (11,9 %). Nemohu posoudit – 13,6 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Hodnocení je celkově lepší ve srovnání s rokem 2016. Opětovně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie), zákonní zástupci jsou pravidelně informováni o akcích konaných v daném měsíci. V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat další způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

2018:

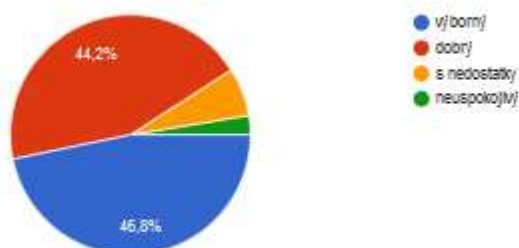
Úroveň www stránek školy je hodnocena jako dobrá (38,7 %), velmi dobrá (29,3 %), ještě vyhovující (14,7%) a výborná (12 %), minimálně jako nevyhovující (5,3 %); nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako dobrá (35,5 %), velmi dobrá (25,0 %), ještě vyhovující (10,5 %) a výborná (9,2 %), minimálně jako nevyhovující (5,3 %); nemohu posoudit – 14,5 %. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2017.

Hodnocení je sice celkově horší ve srovnání s rokem 2017, ale přesto stále pozitivní a motivující k další činnosti školy. Opětovně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie), zákonní zástupci jsou pravidelně informováni o akcích konaných v daném měsíci. V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a hledat další způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

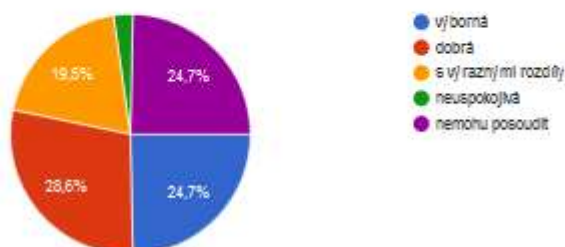
#### Jak celkově hodnotíte vztah vyučujících k Vašemu dítěti?

77 odpovědí



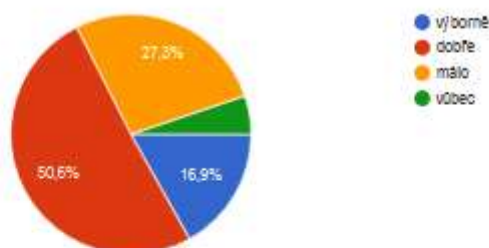
#### Jak hodnotíte pomoc, kterou poskytují učitelé Vašemu dítěti, když má problémy?

77 odpovědí



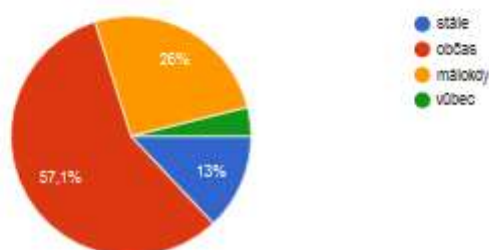
## Jak vzbuzuje škola zájem o učení a poznávání u Vašeho dítěte?

77 odpovědí



## Těší se Vaše dítě na něco ve škole?

77 odpovědí



2017:

Velmi pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (66,7 %), dobrý (25 %), minimálně jako s nedostatky (8,3 %) a není hodnoceno jako neuspokojivý.

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (46,7 %), dobrá (23,3 %), – je také zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (16,7 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude opětovně projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. Hodnocení jako neuspokojivá 1,6 %, nemohu posoudit 11,7 %.

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako výborně (40 %) a dobře (36,7 %). Rezervy v oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení málo v 23,3 %, vůbec 0 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (45 %) a stále (35 %), mnohem méně jako málokdy (18,3 %) a vůbec (1,7 %).

Hodnocení je ve všech těchto částech lepší než v roce 2016. Pedagogové by i tak měli provést sebereflexi v celkovém pojetí výchovně vzdělávací práce a následně více individuálně přistupovat k dětem, věnovat pozornost jednotlivcům i celému třídnímu kolektivu, vytvářet atmosféru důvěry a bezpečí pro žáky.

2018:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (46,8 %), dobrý (44,2 %), minimálně jako s nedostatky (6,5 %) a neuspokojivý (2,5 %).

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (24,7 %), dobrá (19,5 %) – je také zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (19,5 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude opětovně projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. Hodnocení jako neuspokojivá 2,5 %, nemohu posoudit 24,7 %.

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako výborně (16,9 %) a dobře (50,6 %). Rezervy v oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení málo 27,3 % a vůbec 5,2 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

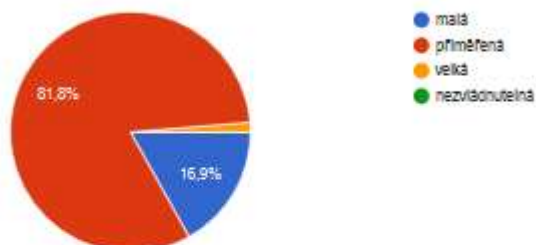
Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (57,1 %) a stále (13 %), méně jako málokdy (26,0 %) a vůbec (3,9 %).

Hodnocení je ve všech těchto částech mírně horší než v roce 2017. Pedagogové by tedy měli provést sebereflexi v celkovém pojetí výchovně vzdělávací práce a následně více individuálně přistupovat k dětem, věnovat pozornost jednotlivcům i celému třídnímu kolektivu, vytvářet atmosféru důvěry a bezpečí pro žáky.



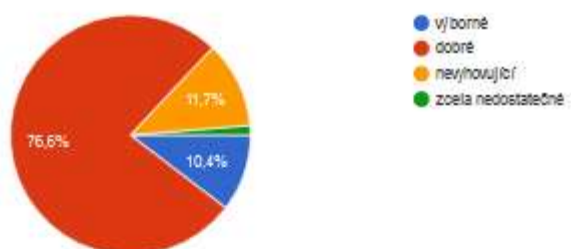
### Jak posuzujete náročnost školy na domácí přípravu Vašeho dítěte na vyučování (včetně úkolů)?

77 odpovědí



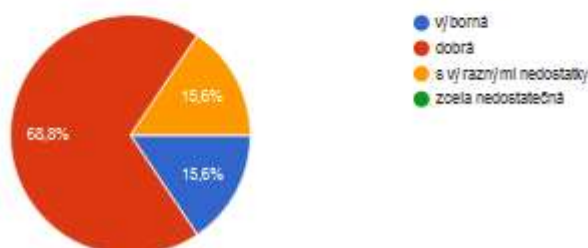
### Jaké je podle Vás materiální vybavení školy?

77 odpovědí



### Jaká je podle Vašeho názoru činnost školy celkově?

77 odpovědí



2017:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (88,3 %), málo jako malá (8,3 %), minimálně jako velká a vůbec jako nezvládnutelná. V hodnocení oproti předchozímu roku převažuje názor o přiměřenosti zadávání domácí přípravy.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (75 %), částečně výborné (16,7 %), málo jako nevyhovující (8,3 %) a není hodnoceno jako zcela nedostatečné. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Škola nadále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (63,3 %) a výborná (23,3 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení s výraznými nedostatky 13,3 %, zcela nedostatečné 0,1 %.

Hodnocení je celkově ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2016.

2018:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (81,8 %), méně jako malá (16,9 %), zcela minimálně jako velká (1,3 %) a vůbec jako nevládnutelná. V hodnocení tedy opětovně převažuje názor o přiměřenosti zadávání domácí přípravy.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (76,6 %) a výborné (10,4 %), málo jako nevyhovující (11,7 %) a minimálně jako zcela nedostatečné (1,3 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Škola nadále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky. Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (68,8 %) a výborná (15,6 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení s výraznými nedostatky 15,6 %, není hodnoceno jako zcela nedostatečné.

Hodnocení je celkově ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2017.

**Tímto hodnocením byl díky vyjádřeným odpovědím zákonných zástupců zjištěn jejich aktuální pohled na činnost naší školy.**

## **Citace vyjádřených názorů, připomínek a nápadů z. z. ...**

(2.A) Úroveň 1.stupně se mi zdá o dost lepší než 2.stupeň. Chci pochválit p.učitelku (...), která je hodná, ale zároveň má autoritu a umí děti zaujmout. Také pochvala paní učitelce (...) z družiny. Kdyby nám vydržela až do 4. třídy, bylo by to fajn. Ale družina celkově mi přijde dobře zvládnutá a přístup učitelek v ní je bezproblémový. 1. stupeň celkově chválím.

(2.A) Více sportovní činnosti.

(2.A) Chyběly mi tam odpovědi. Nemohu posoudit u těch posledních otázek. Děkuji.

(3.B) Proč se nabídka kroužků objevuje tak pozdě? To už mezitím rodiče dají děti jinam a vy pak jenom u většiny kroužků uvedete, že byl malý zájem, což není pravda. Zájem by byl, ale je potřeba o tom vědět dopředu. Nemůžu si jako rodič blokovat volný čas dítěte na říjen, až vy se "proberete" s nabídkou kroužků, která je čím dál žalostnější. Na ZŠ JAK se přihlášky na kroužky podávaly do 8.9.2017. Tak se poradte s nimi, jak to zvládají. Negativně hodnotím velkou fluktuaci učitelů. Vedení školy by si mělo s tímto problémem poradit a ne se jen vymlouvat. Lze očekávat nějaké zlepšení prostor pro školní družinu a bude zprovozněna zahrádka? Jinak velká pochvala pro všechny družinářky. Dcera si soustavně stěžuje na nepořádek na WC během dne a nekonečné fronty v jídelně, kdy na samotné stravování už nezbývá příliš mnoho času. Jsou výsledky dotazníkového šetření a zejména připomínky rodičů a žáků prezentovány i zřizovateli?

(3.B) Poslední otázku jsem zodpověděla tak proto, že spatřuji výrazné nedostatky ohledně organizace kroužků. Kromě Veselé vědy, kde s námi rodiči lektoři skvěle komunikují, je to velmi špatné. Jak je možné, že jsme zaplatili poplatky za kroužky a hodiny odpadají bez náhrady? Chápu nemoc lektora, ale jak je možné, že už poněkolidkaté za sebou odpadly sportovní HRY? Bez uvedení důvodu? Od p. (...) jsem nikdy nedostala žádné vysvětlení. Často Linda ani netuší, že HRY odpadli. Navazuje mi na to i vyzvedávání Lindy ze školy a když se to ale dozvím až v půl jedné odpoledne ten den, že hodina odpadá, musí Linda skoro hodinu čekat, než ji vyzvedneme. Další věc, která mě velmi trápí, je scolarest. Není skoro den, kdy by si Linda nestěžovala na téměř nepozvatelné jídlo. A to nejen ona. I paní družinarka potvrzuje, že je opravdu jídlo takové, jako říká Linda. Nemám jinou možnost, že nechám Linda se stravovat ve školní jídelně, proto bych byla ráda, abyste s tím už konečně něco udělali. Jinak jsem velmi šťastná za naši paní učitelku (...), je opravdu perfektní. Zároveň úplně stejně jsem šťastná za pi.anglictinarku. I ta je perfektní.

Výuka dějepisu probíhá tak, že děti opisují učivo. Němčina je patrně lepší než v loňském roce, ale neuvažovala škola např. o jiném typu učebnice? Myslím, že paní učitelka nemá respekt třídy, což je dle mého názoru způsobeno používáním "planých výhrůžek," nadužíváním poznámek a určitou paušalizací viny.

(3.C) Chtěla bych pochválit paní učitelky (...) a (...), o kterých doma slyším nejvíc pozitivního. Jejich předměty jsou jedin, o kterých mám možnost mít přehled o probírané látce, o výsledcích testů a dceri nevadí časté testy ani domácí úkoly. Zato úroveň angličtiny mi přijde žalostná, po 3 letech neumí dcera téměř nic. Vůbec netuším, co probírají, žádné úkoly, špatně opravené testy, špatně zadaná slovíčka k učení apod. Jeden výlet do planetária za celý rok mi přijde hodně málo. Tak se necháme překvapit v září, jestli už konečně bude třídní učitelka, jestli už konečně bude škola v přírodě, jestli přibudou výlety a jestli už bude zpřístupněna zahrádka pro družinu.

(3.C) Družina-nejen, že se nezlepšilo sociální zázemí na zahrádce, ale pro jistotu se zahrádka po zimě vůbec nepřístoupnila, proč? Družina by si zasloužila samostatnou třídu s lepším zázemím. Párkrát jsem si v odpoledních hodinách odskočila na WC v přízemí a byla jsem velmi znechucena. Chtělo by to častější úklid

toalet během dne. Jinak chválím všechny vyučující vyjma angličtinářky, úroveň výuky velmi slabá. Mezi nejoblíbenější předměty patří prvouka a pracovní činnosti s paní učitelkou (...). Mezi oblíbené kroužky patří sportovní hry s p. uč. (...). Jinak nabídka kroužků by mohla být širší, zejména postrádám jazykové kroužky. Zarazilo mě letos, že třída téměř vůbec nebyla na žádném výletě (pouze 1x planetárium) a už zřejmě do konce roku ani nikam nepojede, proč? A nejzásadnější výtku mám k tomu, že od první třídy neustále narušuje chod třídy jeden a ten stejný žák a i při tak malém počtu dětí ve třídě si s ním nikdo nevadí.

(4.A) Za nás, nejlepší vychovatelka ŠD s úžasně lidským a empatickým přístupem k mé dceři byla paní (...). V letošním roce je to jiné, dcera nechce ve ŠD zůstat. Dotazník vyplněn i za syna (dvojčete dcery).

(4.C) Rezervy k zlepšení bychom viděli v kvalitě obědů ve školní jídelně, inspirativní v tomto směru je iniciativa Skutečně zdravá škola...

(5.A) nevyhovuje mi způsob výuky matematiky, dětem nelze někdy s úkoly pomáhat nebo jim poradit s látkou kterou probírají než měli třeba sourozenci a mi, bojím se toho že na druhém stupni se děti zhorší a vůbec netuším zda je připraven pro naše děti učitel který s dětmi bude pokračovat v této jiné metodě matematiky a je na to řádně proškolen. budou vůbec naše děti připraveny na přijímací zkoušky z matematiky když nerozumí příkladům které se počítají na škole kde se matematika bere normálním způsobem? při porovnání znalosti našeho dítěte s jiným z jiné školy je špatná, podle běžných učebnic vůbec neví co se po něm chce....chápu že je to moderní výuka matematiky, ale na střední škole se zatím tento způsob neučí....naopak velmi chválím anglický jazyk, pan učitel je ten nejlepší jakého známe ,ale obávám se druhého stupně tam to je dle zkušeností sourozence nevyhovující, na střední škole měl znalost v prváku výrazně horší oproti jiným dětem z jiných škol .bez doučování by z AJ neprospěl ani v prvním ročníku, na naší škole by se měla hodně kvalita vyučujících zlepšit

(6.B) Myslím, že by bylo dobré, aby rodiče měli přehled o prospěchu žáka také v elektronické podobě. To by zapisovali učitelé. A každá třída by mohla mít možnost si zapisovat elektronicky - jaké mají úkoly a do kdy je vypracovat, kdy píšou a z čeho píšou test, kdy jedou na výlet, co se má zaplatit, jaké pomůcky donést atd. Byli by určeni 3 - 4 důvěryhodní žáci a ty by to denně zapisovali. Byl by to takový třídní elektronický zápisník. Jinak přeji všem krásné zasloužené prázdniny

(6.C) Nelíbí se mi přístup paní učitelky na výtvarnou výchovu! Domnívám se, že tento předmět by měl být stejně jako HV a TV odpočinkový a ne, aby se žáci báli na něj chodit. Paní učitelka nesmyslně nechává děti po škole a výkresy jim dává domů předělávat, aniž by z mého pohledu k tomu měla jediný důvod! V případě, že dítě obrázek v hodině nakreslí a dle mého úsudku velmi zdařile, není pro mě argument pro předělávku celého výkresu doma to, že dle slov pí učitelky "není dle jejích představ". Notabene pokud dítěti ani nezdeří, co tedy dle jejích představ je. *(komentář paní učitelky: K připomínce z. z. ohledně výuky VV v 6.C uvádím - I já považuji VV za relaxační předmět a vždycky k tomu i v úvodu hodiny děti vyzývám. Co se výkresů týče: je mojí dobrou vůlí, že si žáci mohou výkres, který ve škole nestihnou dokončit nebo jim nevyhovuje klasifikace, vzít domů. Vždy podám informaci, co by bylo dobré na práci zlepšit, v čem nevyhovuje. Dohodnutou podmínkou je výkres předložit ke klasifikaci do 14 dnů. Příčinou, proč žák výkres nedokončí, je skutečnost, že je jeho pracovní tempo pomalejší nebo je při výuce neukázněný, a i přes opakované napomínání nepracuje, jak by měl. To se samozřejmě následně projeví na kvalitě a tím i na klasifikaci výkresu. Děti v žádném případě nenechávám "po škole". Po výuce si žáci uklízejí pomůcky a samozřejmě musíme uklidit i třídu před odchodem do šatny. Mrzí mě, že se z. z. nedostavil do školy, mohli jsme vše vyřešit osobně. Jistě by se tak mnohé lépe objasnilo, než když je situace hodnocena anonymně pouze na základě výpovědi jedné strany. Ráda bych ještě uvedla, že vždy vítám osobní jednání, a to za přítomnosti žáka. Mohou se tak vyjádřit všechny zúčastněné strany, žák, z. z. a samozřejmě i já.)*

(7.A) Výuka dějepisu probíhá tak, že děti opisují učivo. Němčina je patrně lepší než v loňském roce, ale neuvažovala škola např. o jiném typu učebnice? Myslím, že paní učitelka nemá respekt třídy, což je dle mého názoru způsobeno používáním "planých výhrůžek," nadužíváním poznámek a určitou paušalizací viny.

(7.A) Škola vyloženě nenadchne, ale taky neurazí. Zhodnotila bych ji jako úplně normální ZŠ, která nemá ambice ničím výrazně vyčnívat. Nevím jestli je to dobře nebo špatně, je to jen můj pocit.

(7.C) Pro žáky jsou hodně nevyhovující školní lavice, velice nepohodlné, nevhodné svou velikostí pro žáky druhého stupně. Dále je velice špatně vedena výuka anglického jazyka. Paní učitelka s dětmi jedná hodně arogantně, dělá mezi nimi rozdíly. Na škole je u žáků velice neoblíbená, svůj postoj by měla změnit. Učitel by měl umět jednat s dětmi a mít s nimi dobrý vztah. Bohužel mi přijde, že škola se rok od roku zhoršuje a to hlavně díky špatnému přístupu učitelů k dětem a nekvalitní výukou. Pokud žák učivu nerozumí, učitele to bohužel většinou nezajímá.

(7.C) Nevyhovující výuka cizích jazyků -nekvalitní kantoři.

(7.C) Myslím že je na škole nedostatečná příprava dětí na přijímací zkoušky na střední školy. Dale není vhodné, aby si učitelka Rj s určitými žáky tykala a měla s nimi více než učitelský vztah.

(8.A) Děti by měly mít více dlouhodobých povinných projektů (např. na měsíc) ve skupinách či samostatně, které následně budou prezentovat ostatním a budou za ně hodnoceny.

(9.B) Několikrát jsem zaznamenal, že učitelé oznámí důležitou zprávu týkající se úkolů či testů jen jednomu žákovi a spoléhají na to, že dotyčný/á zajistí její distribuci i zbytku třídy. Pokud učitel něco nemůže, tak je to spoléhat na to, že všichni spolužáci si automaticky vše sdělí a že všichni používají např. stejné nástroje typu FB, messenger apod. Je na učitelích, aby zajistili sami, že potřebné informace se dostanou všem žákům bez rozdílu.

(9.B) Nejsem spokojen/a s výukou RJ p.uč. (...). I doma by se dítě naučilo více. To, že každý rok platím/e pracovní sešit v hodnotě přes 200 Kč a vypracují max. 2 lekce je neekonomické. A v dalším roce žákům chybí slovní zásoba z neprobrané látky.

**Děkujeme všem zákonným zástupcům za vyjádření názoru, konkrétních připomínek, návrhů i pochval**

– se všemi pedagogy budou závěry dotazníkového šetření projednány v závěrečné pedagogické radě a již nyní jsou osobně s dotyčnými pedagogy projednávány některé z připomínek; v současné době (květen - červen 2018) stále probíhá obsazování pozic pedagogů pro další školní rok 2018/2019; pro úplnost bych ještě chtěla říci, že školní jídelna (Scolarest) není součástí naší školy a tudíž nejsme kompetentní řešit problémy školního stravování.

PaedDr. Irena Jarešová  
ředitelka školy